

Znak: PN.6730.273.2022

Przemęt, dnia 24 stycznia 2023 r.

**DECYZJA
O WARUNKACH ZABUDOWY
Nr 11/2023**

Na podstawie art. 104 oraz 107 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 2 pkt 2, art. 53 ust. 3 i 4, art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61, a także art. 54 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm. – zwana dalej u. p. z. p.), a także rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. Nr 164, poz. 1589), **po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia dla znak: RS.6220.4.2022 z dnia 18 października 2022 r. po rozpatrzeniu wniosku Państwa Anny i Tomasza Szwarc,** z dnia 9 grudnia 2022r., o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji pod nazwą: **budowa obory wraz z infrastrukturą towarzyszącą (obsada maksymalnie 458 DJP), zlokalizowanej na działkach nr 11 (część), 12 (część) obręb Biskupice, gmina Przemęt** oraz po dokonaniu analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych i po dokonaniu analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, z uwzględnieniem uzgodnień z:

- a) Dyrektorem Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Zielonej Górze (w odniesieniu do melioracji wodnych - art. 53 ust. 4 pkt. 6 u.p.z.p.) – Postanowienie nr WR.ZPU.7.521.6.2023.PR z dnia 12 stycznia 2023 r.;
- b) Starostą Powiatowym w Wolsztynie (w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne - art. 53 ust. 4 pkt. 6 u.p.z.p.) – Postanowienie nr NOS.6123.5.2023 z dnia 11 stycznia 2023 r.;
- c) Starostą Powiatowym w Wolsztynie (w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego – art. 53 ust. 4 pkt. 9 u.p.z.p.) - Postanowienie nr ID.672.1.2023 z dnia 03.01.2023 r.

ustalam

wymagania dotyczące zabudowy i zagospodarowania terenu

dla zamierzenia budowlanego polegającego na:

budowie obory wraz z infrastrukturą towarzyszącą (obsada maksymalnie 458 DJP), zlokalizowanego na działkach nr 11 (część), 12 (część) obręb Biskupice, gmina Przemęt, na rzecz Państwa Anny i Tomasza Szwarc,

Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu:

- I. Rodzaj inwestycji:
Budowa obory wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
- II. Funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu:
Teren zabudowy zagrodowej.
- III. Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) **Linia zabudowy:** wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 8,0 m od drogi powiatowej działka nr 42 zgodnie z ustawą o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 z późn. zm.);
 - b) **Wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu:** do 2200,00 m²;
 - c) **Szerokość elewacji frontowej:** od 18,0 m do 20,0 m;
 - d) **Wysokość wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki (wysokości kalenicy):** jedna kondygnacja; wysokość od 5,0 m do 8,0 m;
 - e) **Układ oraz kąt nachylenia połaci dachowych:** dach dwuspadowy z przełamaniem o kącie nachylenia do 60°;
- IV. Ochrona środowiska, zdrowia ludzkiego, przyrody i krajobrazu:

Teren pod inwestycję leży na terenie obszarów chronionych: Przemęcko – Wschowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i kompleksu leśnego Włoszakowice, Obszaru Specjalnej Ochrony Natura 2000 „Pojezierze Sławskie” oraz Przemęckiego Parku Krajobrazowego. Planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na powyższe obszary chronione.

Na przedmiotową inwestycję Wójt Gminy Przemęt wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr RS.6220.4.2022 z dnia 18 października 2022 r.
- V. Ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

Teren objęty decyzją nie znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej.

Nie zachodzi obawa o uchybienia w stosunku do architektonicznych wartości kultury.
- VI. Obsługa w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:
 - a) **dostęp do drogi publicznej:** istniejący zjazd na drogę powiatową nr 3825P (dz. nr 42); w przypadku zmiany parametrów, lokalizacji istniejącego zjazdu lub budowy nowego zjazdu – o wydanie szczegółowej lokalizacji i parametrów technicznych zjazdu z drogi powiatowej nr 3825P (dz. nr 42) na dz. 11, 12 w m. Biskupice należy zwrócić się z wnioskiem do Zarządu Dróg;
 - b) **zasilanie w energię elektryczną:** z sieci energetycznej w granicy działki;
 - c) **zaopatrzenie w wodę:** z sieci wodociągowej w granicy działki;
 - d) **odprowadzanie ścieków socjalnobytowych:** zbiornik bezodpływowy o pojemności do 10,0 m³;
 - e) **ogrzewanie obiektu:** nie dotyczy;
 - f) **odpady komunalne:** zgodnie z ustawą o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.);
 - g) **wody opadowe:** z powierzchni projektowanego dachu należy odprowadzić na teren otwarty działki bez zmiany stosunku wodnych na działkach sąsiednich.

Zgodnie z art. 234, art. 192 ust. 1, art. 197 ust. 1 w nawiązaniu do art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, zabrania się m.in.:

- zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych lub kierunku odpływu wód ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
- niszczenia lub uszkodzania urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych),
- wykonywania w pobliżu urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych) robót oraz innych czynności, które mogą powodować w szczególności zmniejszenie wytrzymałości urządzeń wodnych.

Art. 199 ust. 1. W przypadku konieczności wykonania urządzeń wodnych jak również urządzeń melioracji wodnych jak również urządzeń melioracji wodnych (w tym ich odbudowy, rozbudowy, przebudowy lub rozbiórki tych urządzeń), stosownie do art. 389 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

h) **miejsca postojowe:** min jedno miejsce postojowe.

VII. Ochrona obiektów budowlanych na terenach górniczych:

Nieruchomość objęta wnioskiem nie jest położona w granicach terenu i obszaru górniczego.

VIII. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:

Decyzja o warunkach zabudowy terenu nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich - art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 2 ust 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz. U. 2003 r. Nr 164, poz. 1589), ustalenie wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich zapisuje się w szczególności poprzez określenie warunków ochrony przed:

- pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej
 - możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
 - dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
 - uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
 - zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby

IX. Granice i sposoby zagospodarowania terenów i obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie odrębnych przepisów:

Teren nie znajduje się na terenach uzdrowiskowych oraz terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

W przypadku konieczności wykonania urządzeń wodnych jak również urządzeń melioracji wodnych (w tym ich odbudowy, rozbudowy, przebudowy lub rozbiórki tych

urządzeń), stosownie do art. 389 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego.

X. Linie rozgraniczające teren inwestycji:

Według załącznika graficznego, który jest integralną częścią decyzji:

- a) linie rozgraniczające teren inwestycji – linia przerywana koloru czarnego;
- b) nieprzekraczalna linia zabudowy – linia ciągła koloru czarnego;

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu wniosku **Państwa Anny i Tomasza Szwarca**, z dnia 9 grudnia 2022 r. w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn.: **budowa obory wraz z infrastrukturą towarzyszącą (obsada maksymalnie 458 DJP)**, zlokalizowanej na **działkach nr 11 (część), 12 (część) obręb Biskupice**, Organ stwierdził, iż z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia, należy uznać, że inwestycja może pociągnąć za sobą oddziaływanie na działki sąsiednie. Po ustaleniu Stron postępowania Organ wszczął postępowanie administracyjne we wnioskowanej sprawie.

Istotne jest, że z samego faktu wydania decyzji o warunkach zabudowy nie można wywodzić naruszenia interesu osób trzecich. Decyzja ta bowiem nie narusza prawa własności i innych praw tych osób i nie uprawnia do wykonania inwestycji. Obwarowana jest natomiast szeregiem wymagań postawionych inwestorowi, które mają zapewnić osobom trzecim poszanowanie ich własności i swobodne korzystanie z ich nieruchomości. W odniesieniu do ochrony interesu osób trzecich na obecnym etapie organ może jedynie określić ramy tej ochrony i zobligować inwestora do ich przestrzegania. Na kolejnym etapie organ architektonicznie — budowlany zobowiązany będzie do zbadania, czy warunki te zostały zachowane.

Instrumentem ochrony interesów osób trzecich w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy jest możliwość bycia stroną, czyli korzystanie z uprawnień procesowych do ochrony swych interesów. W takiej sytuacji postanowienia decyzji o warunkach zabudowy, w szczególności postanowienia dotyczące ochrony osób trzecich, mogą zawierać jedynie informacje do inwestora o działaniach niezbędnych dla ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, czy też upoważnień dla inwestora do podjęcia działań naruszających interes tych osób.

Po wnikliwym rozpatrzeniu wniosku organ w ramach postępowania zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dokonał analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz stanu faktycznego i prawnego terenu.

Ustalono, że:

1. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 52 ust. 2 u.p.z.p.;
2. Teren inwestycji nie jest objęty żadnym planem miejscowym na dzień rozpatrywania wniosku. Dla takiego obszaru warunki zabudowy, mogą być ustalone wyłącznie w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

Zgodnie z treścią art. 59 ust. 1 zdanie 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,

z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy.

Zgodnie z art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków:

1. Warunek „dobrego sąsiedztwa” — art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.

Co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu — warunek spełniony.

Wniosek dotyczy budowy obory wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Funkcja i zagospodarowanie terenu określono jako zabudowa zagrodowa z uwagi na prowadzoną przez wnioskodawców działalność rolniczą.

Oceniając spełnienie warunków umożliwiających wydanie decyzji organ stwierdził, że dla planowanej inwestycji nie ma zastosowania zasada dobrego sąsiedztwa wynikająca z treści art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., aby co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, była zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, gdyż powierzchnia gospodarstwa rolnego wnioskodawcy jest większa od średniej powierzchni gospodarstwa rolnego w gminie.

Warunkiem zastosowania wyjątku z art. 61 ust. 4 u.p.z.p. jest - po pierwsze - ustalenie, że planowana inwestycja mieści się w obrębie pojęcia zabudowy zagrodowej, po drugie - że gospodarstwo rolne inwestora związane jest z tą zabudową, po trzecie - konieczne jest zbadanie, czy wielkość gospodarstwa rolnego należącego do inwestora ma powierzchnię przekraczającą średnią powierzchnię gospodarstwa w danej gminie (w tym przypadku - gminie Przemęt). Ustalenie, że planowana inwestycja stanowić będzie element istniejącej zabudowy zagrodowej, stanowi przesłankę dla stwierdzenia, że w sprawie znajduje zastosowanie art. 61 ust. 4 u.p.z.p.

Mając powyższe na uwadze Organ I instancji uznał, że ww. ustalenia zostały w niniejszej sprawie poczynione.

2. Warunek dostępu do drogi — art. 61 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.

Teren ma dostęp do drogi publicznej - warunek spełniony,

Zgodnie z art. 2 par. 14 u.p.z.p. — przez „dostęp do drogi publicznej” należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.

Z analizy obowiązujących przepisów, stanu faktycznego, podkładów kartograficznych załączonych do wniosku, a także danych katastralnych wynika, iż działka posiada dostęp do drogi publicznej powiatowej (działka nr 42) .

3. Uzbrojenie terenu — art. 61 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p.

Projektowane lub istniejące uzbrojenie terenu jest wystarczające do zamierzenia budowlanego — warunek spełniony,

Istniejące w granicy działek oraz projektowane.

4. Warunek braku wymagania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów — art. 61 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p.

Teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1 (31.12.2003 r.) — warunek spełniony,

Istniejące użytki nie wymagają zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, stosownie do art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326 z późn. zm.).

5. Warunek zgodności z przepisami odrębnymi — art. 61 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p.

Decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi - warunek spełniony;

Teren pod inwestycję leży na terenie obszarów chronionych: Przemęcko – Wschowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i kompleksu leśnego Włoszakowice, Obszaru Specjalnej Ochrony Natura 2000 „Pojezierze Sławskie” oraz Przemęckiego Parku Krajobrazowego. Planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na powyższe obszary chronione.

6. Zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze – art. 61 ust. 1 pkt 6 u.p.z.p.

a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy - warunek spełniony,

b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu - warunek spełniony;

c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu - warunek spełniony.

W świetle ogólnej zasady, jaką jest wolność zagospodarowania przestrzennego, w tym wolność zabudowy, którą statuuje art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych w ustawach, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli nie narusza prawem chronionego interesu osób trzecich.

Analizując zebrany materiał należy wskazać, że decyzja o warunkach zabudowy stanowi wstępny etap procesu inwestycyjnego dotyczącego terenów nie objętych planami zagospodarowania przestrzennego. Stwierdza ona jedynie dopuszczalność z punktu widzenia przepisów prawa. Nie przesądza definitywnie o realizacji planowanej inwestycji.

Wszelkie przesłanki prawne zostały powyżej wyjaśnione, poniżej przedstawiono analizę postępowania administracyjnego:

Po złożeniu wniosku Państwa Anny i Tomasza Szwarz,

z dnia 9 grudnia 2022 r. w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn.: **budowa obory wraz z infrastrukturą towarzyszącą (obsada maksymalnie 458 DJP)**, zlokalizowanej na **działkach nr 11 (część), 12 (część) obręb Biskupice** Organ zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Do wniosku zostały dołączone: kopia mapy w skali 1:1000, mapa z zaznaczeniem planowanej inwestycji.

W toku postępowania urbanista mgr Sławomir Świtajło sporządził projekt decyzji wraz z wynikami analizy funkcji, cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie

warunków, o których mowa w art. 61 ust 1 pkt 1-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt decyzji wymagał uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu (w odniesieniu do obszarów objętych ochroną przyrody – art. 53 ust. 4 pkt. 8 u.p.z.p.), Dyrektorem Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Zielonej Górze (w odniesieniu do melioracji wodnych - art. 53 ust. 4 pkt. 6 u.p.z.p.) oraz Starostą Powiatowym w Wolsztynie (w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne - art. 53 ust. 4 pkt. 6 u.p.z.p. oraz w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego – art. 53 ust. 4 pkt. 9 u.p.z.p.).

Po przeprowadzeniu procedury postępowania administracyjnego Organ wydał decyzje na rzecz Wnioskodawcy z uwzględnieniem wniosków Inwestora.

Pouczenie

Roboty budowlane na wskazanym terenie można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę – art. 28 i art. 33 ust. 2 oraz art. 34 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.).

Niniejsza decyzja wiąże organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę (art. 55 w związku z art. 64 § 1 u. p. z. p.).

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63 ust. 2 u. p. z. p.).

Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy (art. 62 ust. 4 u. p. z. p.).

Decyzja niniejsza wygaśnie (art. 62 ust. 1 u. p. z. p.), jeżeli:

- inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu zostanie uchwalony plan miejscowy, dla którego ustalenia będą inne niż w wydanej decyzji.

Nie stwierdza się wygaśnięcia decyzji, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę (art. 62 ust. 1 u. p. z. p.).

Decyzja niniejsza może skutkować zmianą wartości nieruchomości. Koszty realizacji roszczeń ponosi inwestor (art. 63 ust. 3 u. p. z. p.).

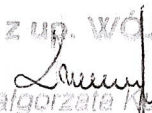
Wnioskodawca ma prawo do wniesienia żądania o którym mowa w ust 2e (art. 51 ust. 2h u. p. z. p.), tj. „postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 2, wszczyna się z urzędu, jeżeli podmiot, który wystąpił z wnioskiem, wniesie żądanie wymierzenia tej kary”.

Od decyzji wydanej w pierwszej instancji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie za pośrednictwem Wójta Gminy Przemęt w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Nie jest

możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. (art. 127a ust. 1 k.p.a.).

Nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 4 cz. I kol. 2 pkt. 8 i kol IV ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz.2142 z późn. zm.).

z up. WOJTA

Małgorzata Karczawa
KIEROWNIK WYDZIAŁU
Planowania Przestrzennego i Nieruchomości

Załączniki:

1. Część graficzna sporządzona na mapie w skali 1:1000.
2. Postanowienia jak we wstępie.
3. Wyniki analizy.

Otrzymują:

1. Państwo Anna i Tomasz Szwarc
2. Państwo Mariola i Janusz Lester
3. Pan Sławomir Józefczak
4. Powiat Wolsztyński

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Wolsztynie
Wydz. Arch. i Budownictwa
2. A/a

Informacja o sposobie wysyłki:
- przesyłka polecona ZPO

Na podstawie projektu decyzji
sporządzonego przez uprawnionego urbanistę
Pana Sławomira Świtajło
przygotowała: Klaudia Mierzwińska
tel. 65 615 69 72